дело № 5-626-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

25 июня 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Созыкиной А.А., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, работающей в \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, папорт \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Созыкина А.А., 30.03.2024 в 16:17, на 45 км а/д Нефтеюганск-Сургут, 17 км до п. Солнечный, Сургутского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила обгон транспортного средства, двигающегося в попутном направлении в нарушение ПДД РФ на мосту с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу движения, чем нарушила п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, совершив повторно административное правонарушение предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление №\*\*\* от 02.05.2023, вступило в законную силу 26.05.2023.

В судебном заседании Созыкина А.А. с протоколом об административном правонарушении не согласилась, вину не признала. Пояснила, что знаков не было, мост был без каких-либо опознавательных знаков. Посмотрела, что была прерывистая полоса, после чего начала обгон без нарушения правил дорожного движения, а завершила на мосту. 02.05.2023 правонарушения по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ не совершала, автомобилем не управляла, за рулем был супруг, он вписан в страховой полис. Постановление не обжаловала.

Мировой судья, выслушав Созыкину А.А., исследовав письменные материалы дела, считает, что вина Созыкиной А.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 30.03.2024, согласно которому Созыкина А.А., 30.03.2024 в 16:17, на 45 км а/д Нефтеюганск-Сургут, 17 км до п. Солнечный, Сургутского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила обгон транспортного средства, двигающегося в попутном направлении в нарушение ПДД РФ на мосту с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу движения, чем нарушила п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, совершив повторно административное правонарушение предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- схемой совершения административного правонарушения, из которой следует, что Созыкина А.А., 30.03.2024 в 16:17, на 45 км а/д Нефтеюганск-Сургут, 17 км до п. Солнечный, Сургутского района, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила обгон транспортного средства, двигающегося в попутном направлении в нарушение ПДД РФ на мосту с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу движения;

- объяснением свидетеля К., из которого следует, что 30.03.2024, он, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, двигался со стороны г. Сургут в сторону г. Нефтеюганска на 45 км а/д Нефтеюганск-Сургут, проехав знак мостовое сооружение, его автомобиль с выездом на полосу встречного движения, на мосту, обогнала автомашина \*\*\*, г/н \*\*\*, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу;

- рапортом инспектора ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району М., согласно которому 30.03.2024, он находясь на службе по надзору за дорожным движением на маршруте патрулирования автодороги 42-59 км а/д Нефтеюганск-Сургут, совместно с ИДПС М. на 45 км вышеуказанной автодороги в 16:17, им был остановлен автомобиль марки \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением водителя Созыкиной А.А., которая совершила обгон на мосту с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения во встречном направлении с последующим перестроением на ранее занимаемую полосу движения в зоне действия дорожного знака 6.11, сопряженной с обгоном транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой водительское удостоверение действительно до 09.09.2030;

- постановлением по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 02.05.2023, согласно которому Созыкина А.А. привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 26.05.2023;

- информацией ГИС ГМП об оплате штрафа 21.05.2023 по постановлению №\*\*\* от 02.05.2023 в размере 2500 руб.;

- дислокацией дорожных знаков и разметки, согласно которой на данном участке дороги 45 км а/д Нефтеюганск-Сургут, в зоне дорожного знака 6.11 находится мост;

- видеофиксацией правонарушения, из которой следует, что административное правонарушение совершено Созыкиной А.А. на мосту на 45 км автодороги Нефтеюганск-Сургут в районе дорожного [знака 6.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=101057&field=134&date=30.06.2024) «Ручей»;

- реестром административных правонарушений.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно требованиям [пункта 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100064&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=30.06.2024), сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с [пунктом 11.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=97&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения обгон запрещен на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях.

[Пунктом 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100084&field=134&date=30.06.2024) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что действия водителя, связанные с нарушением требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=30.06.2024) дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100020&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения), которые квалифицируются по [части 3 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=435005&dst=9511&field=134&date=30.06.2024)), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=435005&dst=2255&field=134&date=30.06.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В [подпункте "д" вышеуказанного пункта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100090&field=134&date=30.06.2024) Постановления Пленума, указано, что запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью ([пункт 11.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=97&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения).

Факт совершения Созыкиной А.А. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, рапортом ИДПС, схемой места совершения административного правонарушения, показаниями свидетеля, видеофиксацией).

Доводы Созыкиной А.А. о том, что правонарушения по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ не совершала, мировой судья считает не состоятельными, поскольку как следует из копии постановления №\*\*\* от 02.05.2023 о назначении административного наказания, Созыкина А.А. признана виновной за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, за что ей было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей, постановление вступило в законную силу 26.05.2023. В установленном законом порядке постановление не обжаловано.

Доводы Созыкиной А.А. о том, что она обгон начала с соблюдением требований [ПДД РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), однако маневр завершила на мосту, мировой судья во внимание не принимает по следующим основаниям:

В п. 15 разъяснений по применению главы 12 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", указано, что по [части 4 статьи 12.15](garantf1://12025267.121504/) КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований [ПДД](garantf1://1205770.1000/), дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи). Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

То есть, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312940&dst=100015&field=134&date=27.08.2023), однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, подлежат квалификации по [ч. 4 ст. 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=330401&dst=2255&field=134&date=27.08.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При должной степени заботливости и осмотрительности Созыкина А.А. должна была предвидеть опасность совершаемого ею маневра и не допускать совершение правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, в том числе на безопасность транспортных средств, движущихся во встречном направлении.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Доводы Созыкиной А.А. о том, что мост был без каких-либо опознавательных знаков опровергается показаниями свидетеля К., схемой, рапортом сотрудника полиции, видеофиксацией, согласно которым административное правонарушение совершено Созыкиной А.А. на мосту на 45 км автодороги Нефтеюганск-Сургут в районе дорожного [знака 6.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=101057&field=134&date=30.06.2024) «Ручей».

Показания свидетеля получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=340376&date=27.08.2023) РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами и признаются судом достоверными относительно события административного правонарушения, а потому оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Повторность допущенного Созыкиной А.А. правонарушения подтверждена вступившим в законную силу постановлением заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от 02.05.2023, в соответствии с которым Созыкина А.А. была привлечена к административной ответственности по [ч.4 ст.12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

Действия Созыкиной А.А. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Созыкиной А.А.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Созыкину А.А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова